

СОЦИОЛОГИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ:

ПРИОРИТЕТЫ, БАРЬЕРЫ, БРЕНДЫ

ВЫПУСК №2



ЦСП «Платформа» и компания онлайн-исследований «ОнИн» (Онлайн Интервьюер) представляют вторую часть исследования, посвященного востребованности и привлекательности высшего образования в России.

Методика

Всероссийский онлайн-опрос проведен в августе 2023 года. В опросе принимали участие россияне в возрасте от 18 лет. Выборка объемом в 900 респондентов, квотированная по социально-демографическим параметрам, типу населенного пункта и федеральным округам. Общий объем был разделен поровну на потенциальных абитуриентов в возрасте 18-25 лет и родителей детей возрастом от 15 до 18 лет.

Ключевые выводы и тезисы

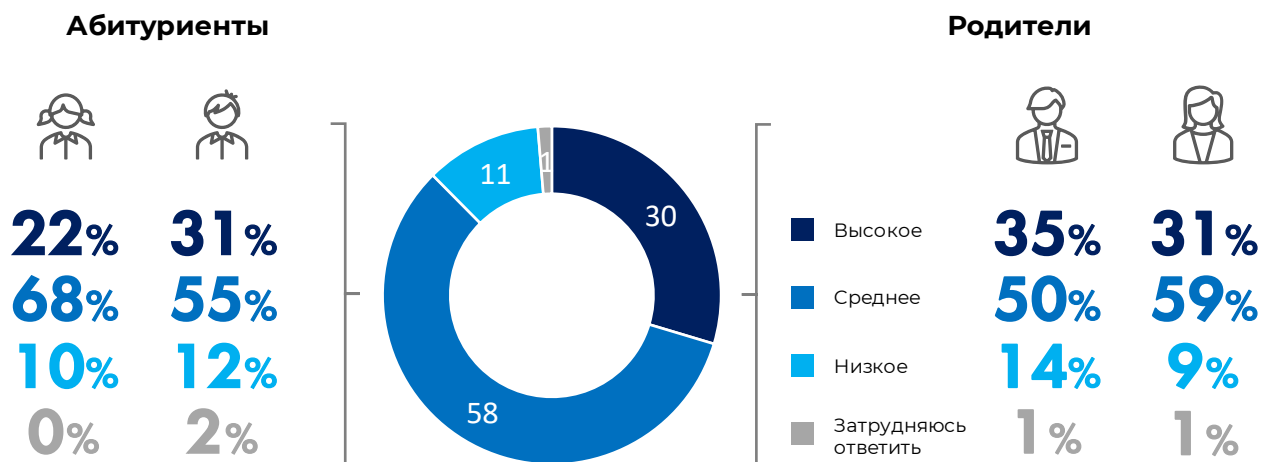
- В целом качество высшего образования оценивают как среднее, при этом способное конкурировать с зарубежными учебными заведениями. Видится перспектива улучшения оценки качества при обновлении программ обучения.
- ЕГЭ в глазах респондентов представляется как способом достижения заветной цели для поступления в вуз мечты, так и камнем преткновения, в связи с повышением конкуренции на бюджетные места.
- Бренд учебного заведения уходит на второй план. Основным критерием при выборе вуза является наличие современных образовательных программ. Следовательно региональные вузы могут оказаться в выигрышной позиции, если будут следовать ключевым трендам в образовании.

Качество высшего образования в РФ

Через события последних лет (геополитические события, локдаун и пр.), коснувшихся в том числе устройства высшего образования в России, может лежать в основе неравномерного восприятия его качества. В целом большинство опрошенных сходятся в том, что российскому образованию есть куда расти.

Рис. 1. На ваш взгляд, качество образования в России...

(в % опрошенных, один ответ)

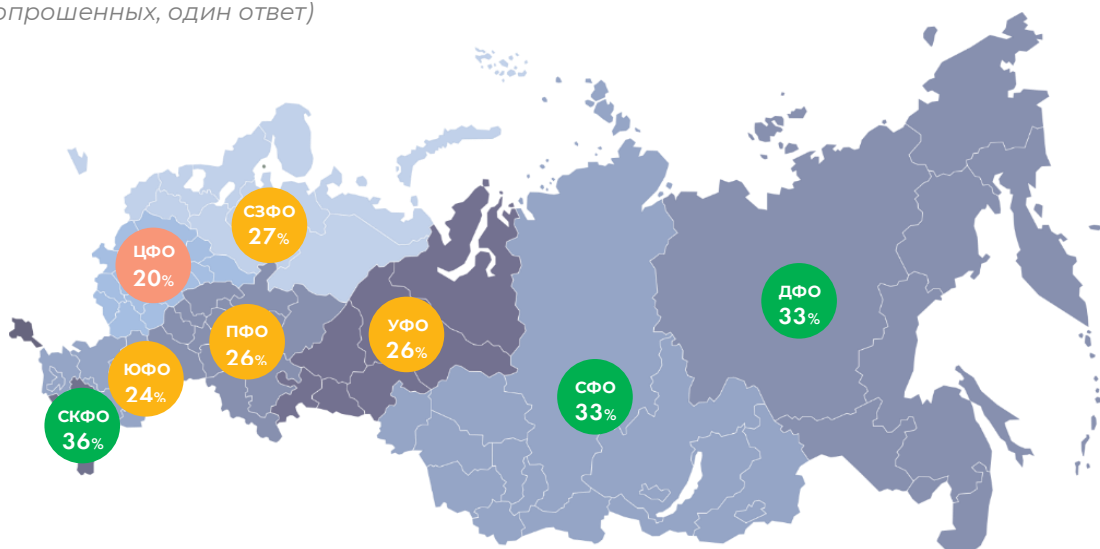


Мужчины дают более высокую оценку качества образования, что может быть связано с ростом престижности технических специальностей, на которые в большей степени они ориентируются.

Уровень оценки высшего образования среди абитуриентов географически распределен неравномерно.

Рис. 2. Доля потенциальных абитуриентов, выбравших ответ «На мой взгляд, качество образования в России высокое. Довольно много хороших вузов, представленных во многих регионах, нет особых проблем получить качественное образование»

(в % опрошенных, один ответ)



В региональном разрезе наиболее высоко оценивает качество высшего образования молодежь Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока. **Вероятно, это может быть связано с высоким уровнем миграции молодежи в вузы Центрального округа и оценкой качества образования не только в своем регионе, но и в других субъектах Российской Федерации.**

Интересным выглядит то, что абитуриенты Центрального федерального округа довольно скептически относятся к качеству высшего образования. **Возможно, это связано с тем, что у жителей расположенных там регионов выше запрос к качеству образования: на оценку влияет высокая конкуренция за бюджетные места, вместе с тем и высокая стоимость обучения на коммерческой основе, что создает условия для более критичного подхода к оценке качества.**

По мнению респондентов, российские вузы по качеству образования конкурируют с зарубежными учебными заведениями. Студенческая мобильность в западные вузы позволяет сравнивать страны по качеству образования: в целом российское высшее образование оценивается как соответствующие уровню развитых стран – так считают 58% респондентов (всего 36% отметили, что не соответствует).

Рис. 3. Как вы в целом оцениваете последние изменения в качестве высшего образования? (в % опрошенных, один ответ)



Абитуриенты более лояльны в оценке изменений качества образования. **Это можно связать с тем, что они сравнивают впечатления родителей о получении ими высшего образования и свои или своих знакомых, которые обучаются в данный момент и выражают большую удовлетворенность своим опытом получения образования.**

Родители же не настолько позитивно воспринимают качество образования в стране в связи с тем, что **накопили определенный багаж знаний вне стен учебного заведения и могут более критично оценить вклад вуза в их экспертность.**

Позитивная оценка динамики восприятия родителями качества высшего образования связана со следующими факторами:

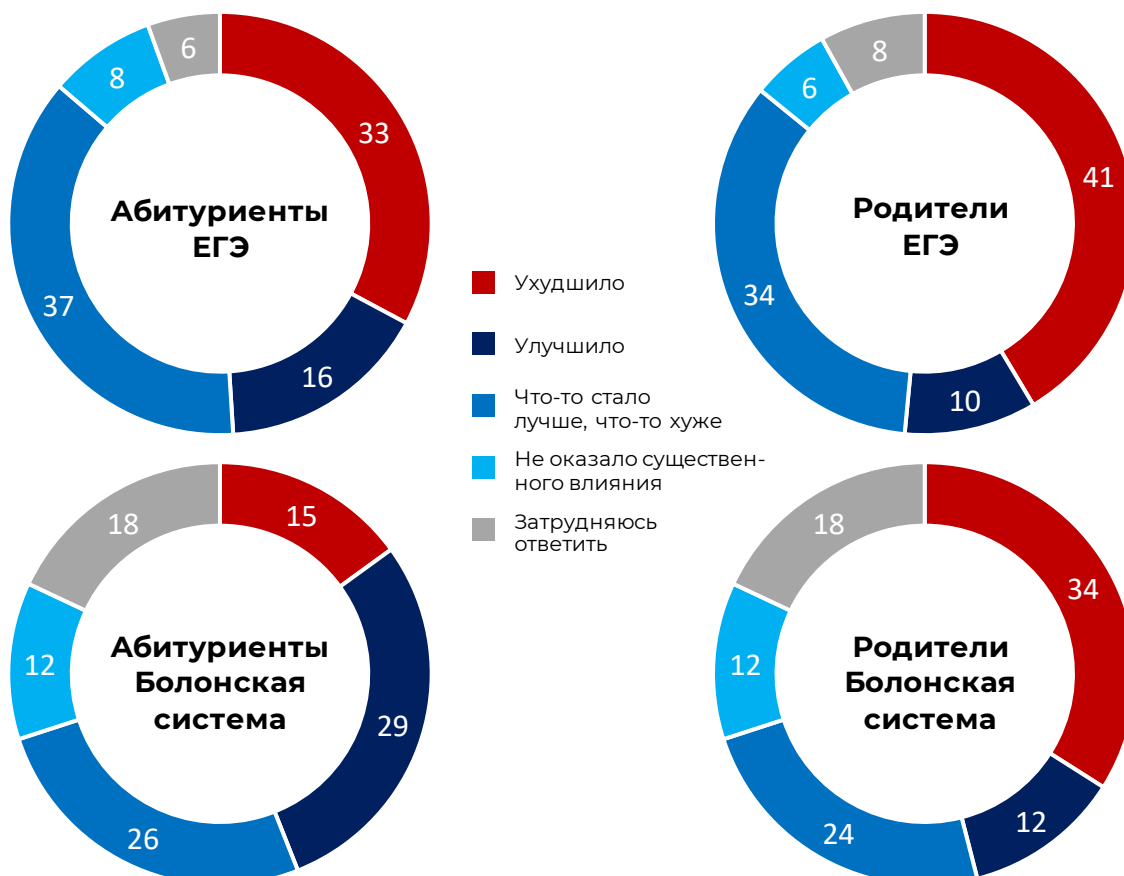
- **Удовлетворенность полученным образованием.** Если полученное в вузе образование помогает в трудоустройстве и работе, то его качество оценивается выше, также оценивается актуальность и подача материала во время обучения.
- **Материальное положение.** Более высокий доход семьи дает ребенку возможность выбора дорогостоящих программ в вузах своего города или же переезда в другой город для поступления в престижное учебное заведение.

ЕГЭ и Болонская система – влияние на вышку

Изменение структуры высшего образования и путей поступления в вузы (появление ЕГЭ) – основные причины низких оценок качества со стороны родителей.

Рис. 4. На ваш взгляд, как повлияло на качество высшего образования в России внедрение следующих инициатив?

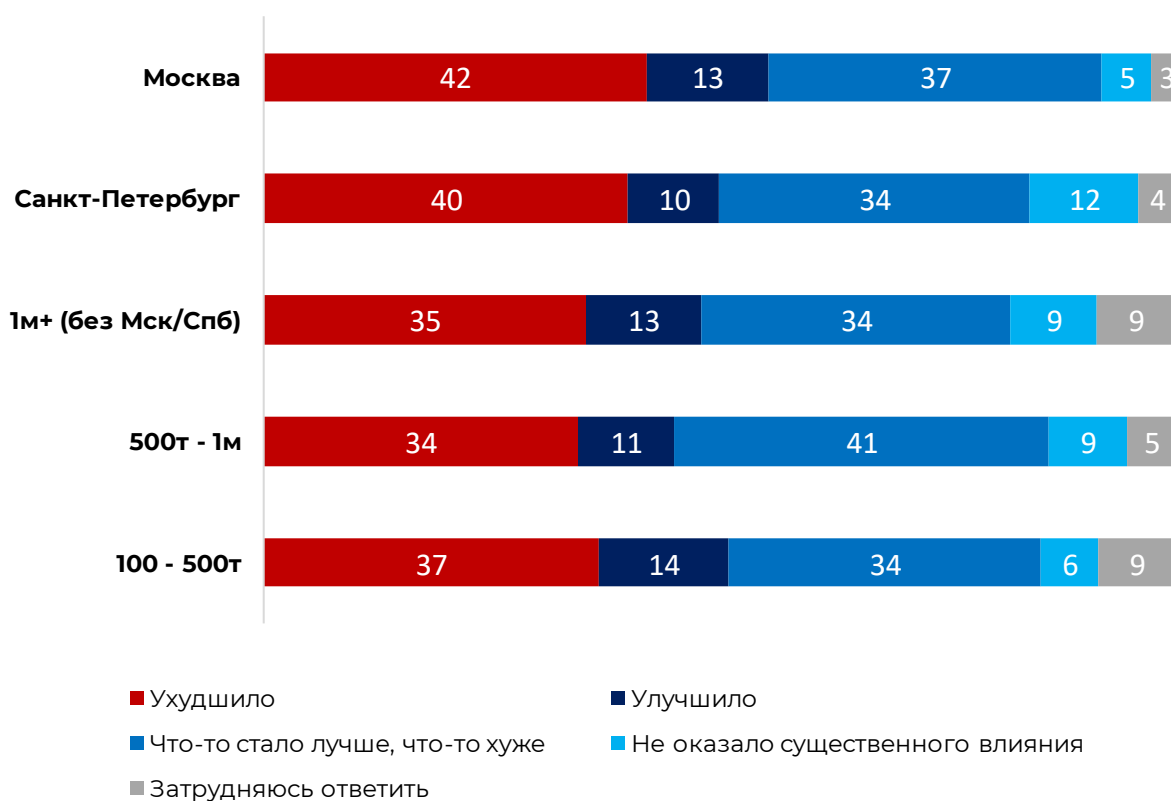
(в % опрошенных, один ответ)



Абитуриенты не столь критичны в отношении ЕГЭ. Вероятно, это связано с тем, что новый формат облегчил поступление: не надо сдавать отдельно экзамены для школы, а отдельно для вузов, как это было раньше. Однако влияние внедрения Болонской системы абитуриенты не смогли оценить однозначно – многим в силу возраста сложно проанализировать разницу между моделью советского периода (специалитет + аспирантура) и новой (бакалавриат + магистратура).

Рис. 5. На ваш взгляд, как повлияло на качество высшего образования в России внедрение ЕГЭ?

(в % от опрошенных, один ответ)



Наиболее негативно относятся к внедрению ЕГЭ жители двух столиц: москвичи и петербуржцы. Такое восприятие может быть связано с тем, что большинство топовых вузов находятся именно в этих городах, а значит конкурс в связи с появлением ЕГЭ стал выше – труднее поступить, плюс сказывается перенаселенность этих городов.

С одной стороны, ЕГЭ уравнил шансы на поступление для школьников страны, с другой – изменил процесс школьного образования не в лучшую сторону: учителям приходится смещать фокус на подготовку к экзаменам. Переход же к Болонской системе образования не оказал значительного влияния на качество образования, по мнению респондентов.

Что привлекает в учебном заведении? Пересмотр стереотипов

При оценке возможности поступления в лучшие вузы страны респонденты сошлись во мнении, что благодаря ЕГЭ при достаточной и усердной подготовке возможно поступить на бюджет (61%) – 39% придерживаются противоположного мнения.

Стереотип о том, что в самые престижные вузы можно поступить только при наличии связей и достаточного количества средств, теряет силу.

Рис. 6. Топ-10 принципиальных факторов при выборе вуза

(в % опрошенных, один ответ)



Абитуриенты



Родители

Абитуриенты	Родители
23% Современность и актуальность образовательных программ	24% Современность и актуальность образовательных программ
11% Подходящий порог проходных баллов	14% Совместные проекты с крупными работодателями
9% Престижность, известность вуза	11% Престижность, известность вуза
8% Связи, которые дает вуз	9% Подходящий порог проходных баллов
6% Преподавательский состав	7% Преподавательский состав
6% Совместные проекты с крупными работодателями	5% Современное оснащение, инфраструктура
6% Современное оснащение, инфраструктура	5% Месторасположение вуза
5% Стипендиальные программы	4% Возможность заниматься наукой
5% Возможность заниматься наукой	4% Связи, которые дает вуз
4% Месторасположение вуза	4% Военная кафедра

Основным критерием при выборе вуза является современность и актуальность образовательных программ. **Если абитуриенты больше сосредоточены на доступности «входа» в высшее образование, родители ориентированы на практическую полезность этого процесса: проекты с крупными работодателями, привлекательность вуза для них. Это соответствует основной [мотивации получения образования](#) у родителей, а именно возможности быть конкурентоспособным и востребованным специалистом на рынке.**

Для абитуриентов рыночная полезность университета – в его престиже и социальных связях, формируемых во время обучения.

Обе группы (родители и абитуриенты) не рассматривают академическое развитие как приоритетное в связи с [мотивацией к получению высокого дохода](#) после обучения. Вероятно, в восприятии опрошенных научная деятельность не позволяет быстро выйти на достойный уровень заработной платы.

Остальные сущностные характеристики университета («ядро»), которые затрагивают непосредственно сам образовательный процесс (преподаватели, инфраструктура, стипендии и т.д.), оказываются менее значимыми для опрошенных.