OnIn

ПЛАТФОРМА
ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

КАК МЫ ОЦЕНИВАЕМ ГОРОДА СВОЕЙ СТРАНЫ

ОСТАВАТЬСЯ ИЛИ УЕЗЖАТЬ?

ВЫПУСК №2



КАК МЫ ОЦЕНИВАЕМ ГОРОДА СВОЕЙ СТРАНЫ

Компания онлайн-исследований «ОнИн» (Онлайн Интервьюер) и Центр социального проектирования «Платформа» представляют вторую часть исследования, посвященного восприятию среды российских городов и представлениям россиян о городском комфорте.

Методика

Всероссийский опрос проведен в марте-апреле 2023 года. В опросе принимали участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод – онлайн-опрос. Выборка объемом в 1600 респондентов, квотированная по социально-демографическим параметрам, типу населенного пункта и федеральным округам.

Ключевые выводы и тезисы

- Потенциал внутренней миграции в России на данный момент довольно высок: 51% опрошенных готовы рассмотреть возможность переезда при условии незначительного улучшения материальных условий (45% не готовы, 4% – затруднились ответить).

- Молодежь более мобильна. После отметки в 40–43 года доля людей, настроенных на переезд, заметно снижается – сильнее начинает проявляться влияние удерживающих факторов.

- Рейтинг привязанности к своим территориям может выглядеть следующим образом:

    1. Западная Россия (ЦФО и СЗФО) и Кавказ наименее настроены на отъезд с территорий проживания (51–58% готовы остаться);
    2. Юг, Поволжье, Урал и Сибирь – в средней зоне: высока доля тех, кто хочет уехать, но и тех, кто настроен остаться (38-44% готовы оставаться);
    3. Дальний Восток наиболее мобилен (лишь 30% не заинтересованы в переезде).

- Жители Санкт-Петербурга выражают более сильную привязанность к своему городу (65% предпочтут остаться), чем москвичи (55%) или жители других городов-миллионников (47%).

- Оценка комфорта городской среды формируется, в первую очередь, на основании состояния транспортной (41%) и социальной (40%) инфраструктуры, экологической обстановки (40%), карьерных возможностей (39%). Замыкает топ-5 критериев внешний облик города (34%). Это стоит учитывать при работе над повышением привлекательности средних и малых городов.

- Население российских городов неоднородно. Выделяется несколько сегментов: «оседлые консерваторы» (43%), «локальные прогрессоры» (21%), «мобильные пассионарии» (21%) и «мобильные обыватели» (15%). Можно предположить, что наибольшим потенциалом в трансформации городской среды обладают «локальные прогрессоры», ориентированные на перемены и обновление, при этом сильно привязанные к своей территории.

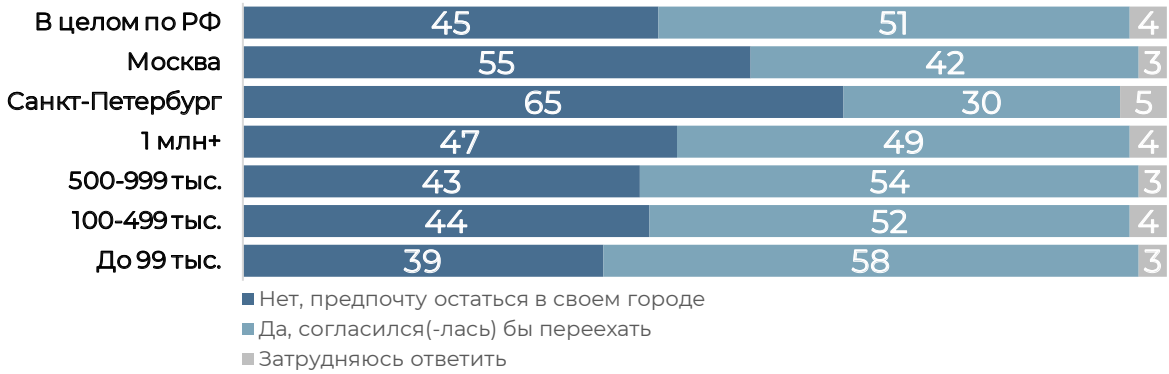
- Значительную роль в привязанности к территории играют горизонтальные связи между людьми, развитые местные сообщества. Большинство россиян (80%) нуждаются в чувстве сопричастности с другими жителями своего города, внимании окружающих, солидарности с ними: 35% замечают это в своих городах и 45% отмечают дефицит этого фактора.

ОСТАВАТЬСЯ ИЛИ УЕЗЖАТЬ?

51% опрошенных в среднем по стране готовы покинуть свой город при незначительных материальных улучшениях по итогам переезда. **45%** – не заинтересованы в переезде, 4% – затруднились ответить. **Заинтересованность в переезде при отсутствии существенных финансовых стимулов говорит о наличии других более значимых факторов выталкивания с территорий.**

Рис. 1. Если бы вам и вашей семье предложили переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт с незначительным улучшением материальных условий, вы согласились бы переехать или нет?

(в % от опрошенных, один ответ, ответы «да» суммированы)



В качестве одного из таких выталкивающих факторов выделяются карьерные перспективы, которые люди ожидают получить при переезде в крупные города. Это косвенно связано с материальными улучшениями, хоть они и предполагаются не в момент переезда (отложенная выгода).

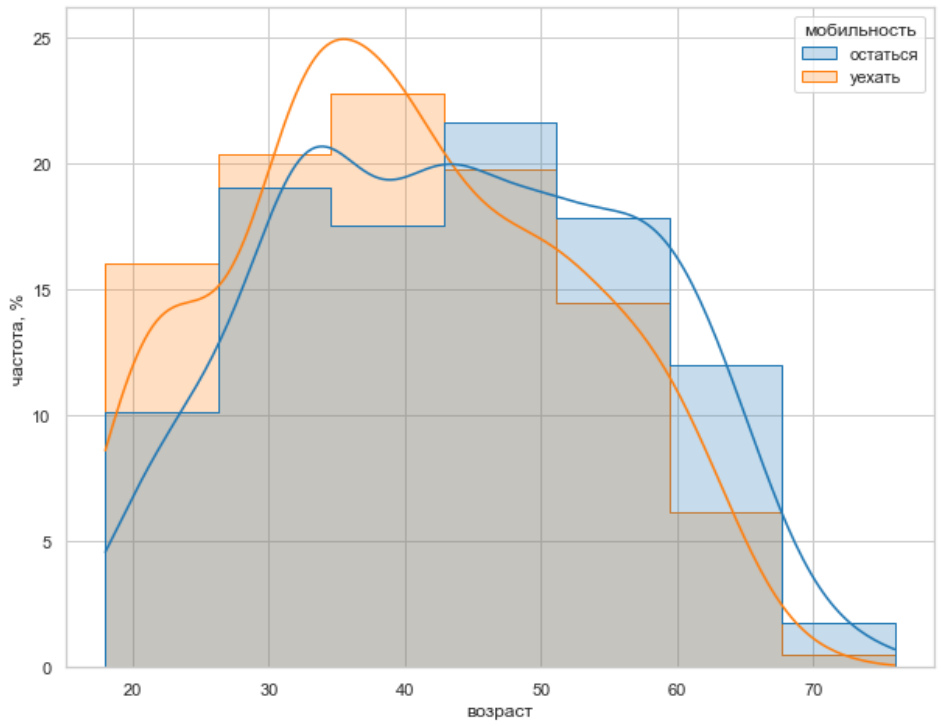
Рис. 2. Значимость критериев комфорта жизни в городе для групп с разным запросом на мобильность

(в % от опрошенных, топ-5 критериев)

	%	Предпочту остаться в своем городе	Предпочту более крупный город	Предпочту город, похожий на мой	Предпочту более компактный город	Предпочту сельскую местность
Транспортная инфраструктура	41	43	37	44	41	39
Экологическое состояние	40	37	41	39	53	49
Социальная инфраструктура	40	41	36	37	47	38
Работа и карьера	39	34	51	40	36	34
Внешний облик города	34	38	33	32	27	35

Значимый фактор миграции, привлекающий население в средние и малые города, – стереотипное представление о хорошей экологической обстановке. **Усилия по улучшению качества жизни и инфраструктуры в небольших городах потенциально могут повысить конкурентоспособность территорий этого типа, которые на фоне больших городов могут также выигрывать за счет размеренного темпа жизни,** характерного и предпочтительного для большинства опрошенных. Причем, вопреки расхожему стереотипу, он присущ и жителям мегаполисов: **62% опрошенных жителей городов-миллионников считают, что их образ жизни размеренный и спокойный** (61% среди москвичей и 65% – петербуржцев).

Рис. 3. Если бы вам и вашей семье предложили переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт с незначительным улучшением материальных условий, вы согласились бы переехать или нет? *(распределение возраста респондентов в группах: «нет, предпочту остаться в своем городе», «да, согласился(-лась) бы переехать»)*

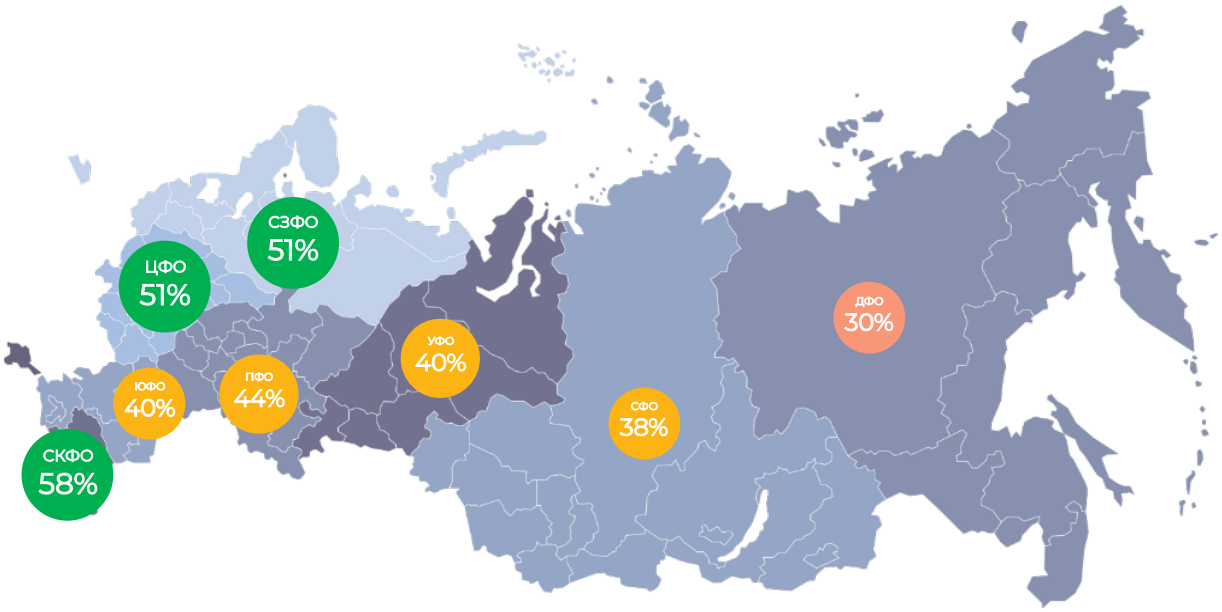


Мобильность наиболее высока среди молодежи, с возрастом она снижается: **40-43 года – граница, после которой доля желающих оставаться в своих городах начинает расти.** Объяснений этому множество, в том числе факт того, что в этом возрасте человек с большой вероятностью уже имеет сформированный социальный капитал, ряд удерживающих факторов. Кроме того, после этой отметки становится сложнее обновлять карьеру, особенно за пределами родных мест.

ГЕОГРАФИЯ НАСТРОЕНИЯ ПЕРЕЕЗДА

Прослеживаются региональные различия в мотивации к переезду. **Жители Кавказа проявляют наибольшую привязанность к своим городам,** что довольно ожидаемо, с учетом их сильной культурной идентичности, плотных социальных связей. Противоположностью им выступают жители **Дальнего Востока,** которые в целом исторически более мобильны. Можно предположить, что усилия государства по сокращению оттока населения с этого региона к данному моменту не достигли цели.

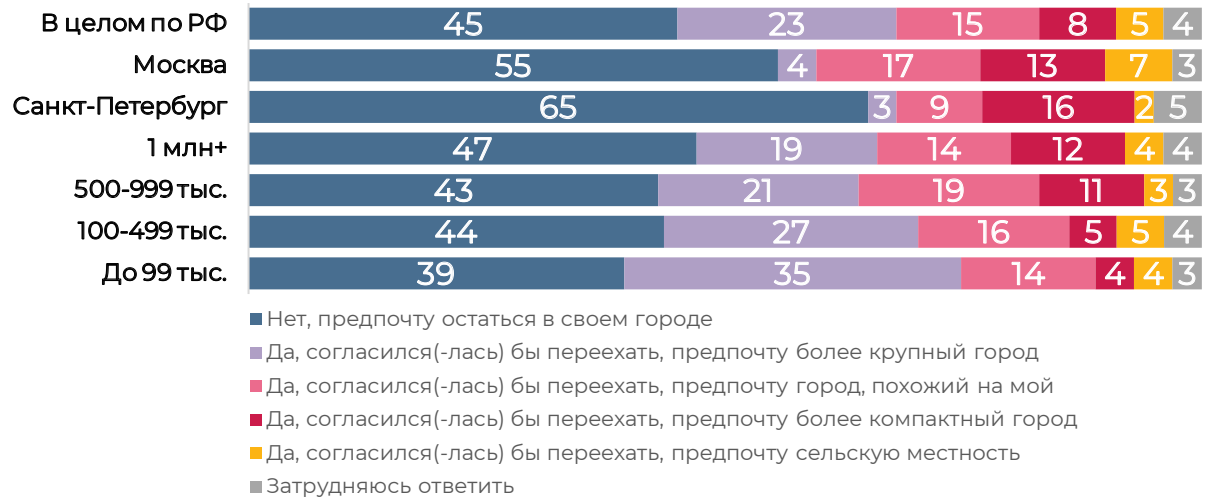
Рис. 4. Если бы вам и вашей семье предложили переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт с незначительным улучшением материальных условий, вы согласились бы переехать или нет?
(распределение по федеральным округам, в % от опрошенных, один ответ, ответ «нет, предпочту остаться в своем городе»)



20% жителей Москвы и 18% жителей городов-миллионников без учета двух столиц заинтересованы в переезде на более компактные территории, включая сельскую местность. Такие данные не подтверждают предположения о массовом тренде на переезд на малые территории, вызванном изменениями в условиях труда благодаря коронавирусу (например, распространившейся возможностью удаленно работать, в том числе из других часовых поясов), но свидетельствуют о факте существования людей, рассматривающих такую мобильность.

Рис. 5. Если бы вам и вашей семье предложили переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт с незначительным улучшением материальных условий, вы согласились бы переехать или нет? Если согласились бы, то какой тип населенного пункта предпочли бы?

(в % от опрошенных, один ответ)



И здесь тоже, как говорится, «Москва слезам не верит» – **значительная часть тех, кто рассматривает возможность переезда на более компактные территории и сельскую местность, – временно безработные.** Один из возможных сценариев: возвращение на малую родину из-за сложностей построения карьерного трека в столице. Другой – стремление к более размеренному образу жизни, реализации себя в менее конкурентных условиях.

Рис. 6. Кто заинтересован в переезде из больших городов в малые

КУДА? \ ОТКУДА?	Москва	Миллионники *(без учета столиц)*
Компактный город	Реже замечают изменения в своем городе. Оценку комфорта в городе дают в зависимости от его: ▪ экологического состояния; ▪ состояния и развития социальной инфраструктуры; ▪ возможностей для работы. Основное ядро группы – 35-44 года.	Чаще считают текущий город своей жизни некомфортным, наблюдают изменения в худшую сторону. В городском комфорте особую значимость для них представляет доступность товаров. В этой группе выше, чем в других, доля аудитории 18-24 года.
Сельская местность	45-54 года – ключевая аудитория в этой группе, при этом существенную долю составляют и респонденты 55+. Склонны чаще, чем остальные аудитории, считать, что их город проживания скорее некомфортный.	

Интересно, что **жители Петербурга склонны проявлять большую привязанность к своему городу, чем москвичи и жители других городов-миллионников.** Среди возможных объяснений – уникальное культурно-историческое наследие Санкт-Петербурга, способствующее возникновению чувства гордости у его жителей[1], особая атмосфера города, а также представления о собственном культурном коде.

ЦЕННОСТНЫЕ УСТАНОВКИ В ОТНОШЕНИИ ГОРОДОВ

Для понимания специфики отношения к городской среде важно посмотреть на отдельные сегменты аудитории – их восприятие может существенно отличаться. На основании ответов на вопросы о стиле жизни, мобильности, отношении к прогрессу и уровне социальности (желание или нежелание расширять связи) были сформированы четыре кластера.

Рис. 7. Сегменты городского населения



На схеме выделены доминирующие характеристики людей, входящих в тот или иной сегмент. Представители этих сегментов встречаются и в крупных, и в малых городах, в различных социально-демографических группах. Такая сегментация полезна для понимания **неоднородности городской социальной среды.** При развитии территорий может возникать соблазн идти за усредненным запросом жителей («средней температурой по больнице»). Но, как можно наблюдать, **приоритеты городской среды могут значимо**

[1] Тема гордости рассматривается подробнее в выпуске №1. Как мы оцениваем города своей страны https://pltf.ru/2023/03/27/kak-my-oczenivaem-goroda-svoej-strany/

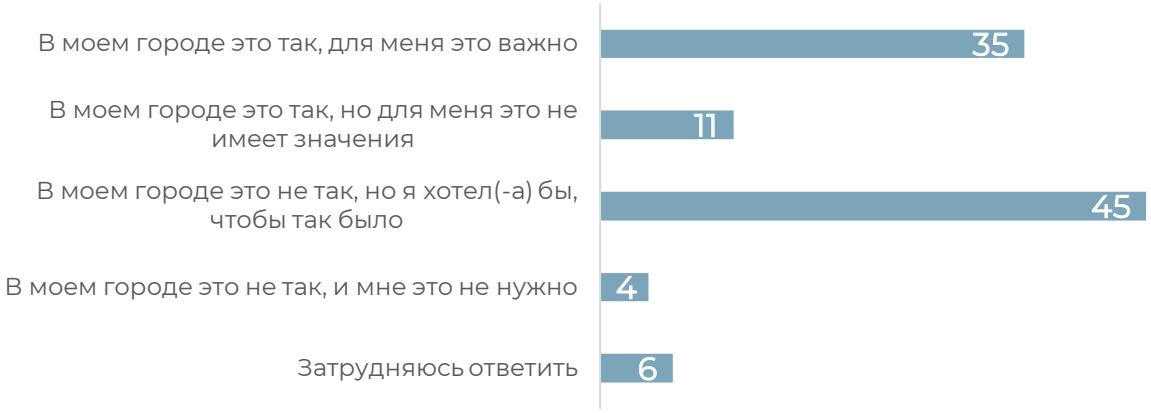
варьироваться в разных аудиториях, то есть индивидуальный подход к развитию городов представляется более полезным.

Сегмент «локальных прогрессоров» наиболее распределен как территориально, так и демографически. Можно полагать, что это те самые часто упоминаемые в исследованиях города «локальные сообщества» – хотят жить в своем городе и видеть его развитие. Хотя они чаще склонны к размеренности, среди них встречаются и люди, ведущие активный образ жизни. **Представители «локальных прогрессоров» могут активно вовлекаться в процессы трансформации территорий.**

НУЖНА ЛИ НАМ ТЕПЛОТА?

80% **горожан считают важной «теплоту» социума:** внимательность и открытость друг другу, готовность проявлять солидарность и поддержку. Прослеживается связь между **потребностью во внимании окружающих и удовлетворенностью городской средой:** восприятие людьми своего города как комфортного связано в том числе с позитивным опытом взаимодействия с другими людьми.

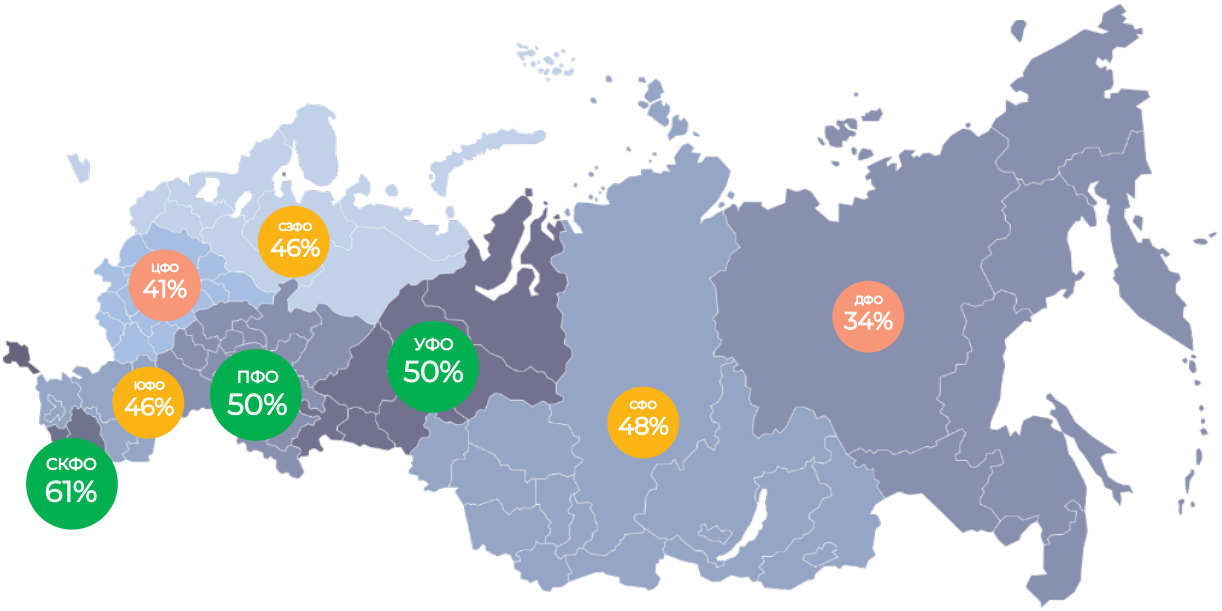
Рис. 8. Окружающие люди могут быть внимательны и открыты друг другу, проявлять солидарность, поддерживать друг друга в сложной ситуации. Так ли это в вашем городе? *(в % от опрошенных, один ответ)*



В целом **о внимании жителей друг к другу и солидарности говорят 46% горожан** (в то время как 49% указывают на их отсутствие). Но ситуация неравномерна, существуют региональные различия.

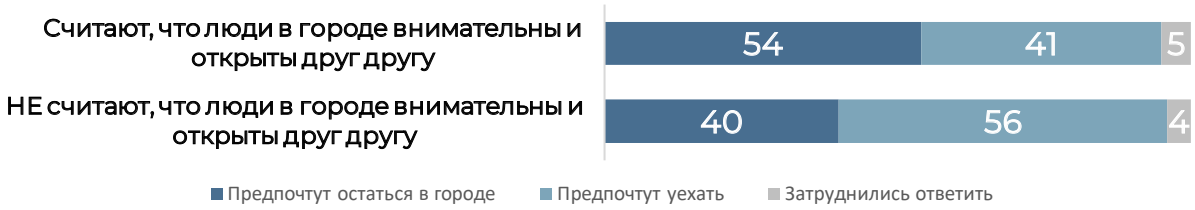
Рис. 9. Окружающие люди могут быть внимательны и открыты друг другу, проявлять солидарность, поддерживать друг друга в сложной ситуации. Так ли это в вашем городе?

(распределение по федеральным округам, в % от опрошенных, один ответ, сумма ответов «в моем городе это так, для меня это важно» и «в моем городе это так, но для меня это не имеет значения»)



Дефицит солидарности отмечают в Центральной России и на Дальнем Востоке, тогда как самым радушным регионом оказался Кавказ, исторически отличающийся гостеприимством – например, можно вспомнить про куначество[2].

Рис. 10. Распределение ответов о готовности к переезду в зависимости от восприятия теплоты социума



Удовлетворение потребности горожан в общественном участии может являться удерживающим фактором миграции. Целесообразно развивать общественные организации, пространства, способствующие коммуникации. Запрос на креативные пространства и места общения сильнее выражен среди «локальных прогрессоров» и «мобильных пассионариев».

[2] Обычай, связывающий двух мужчин обязательствами взаимопомощи, защиты, гостеприимства. Близок к побратимству

Мобильность горожан имеет высокую значимость для развития территорий – это и обмен компетенциями, и возникновение новых вызовов с поиском ответов на них. Однако неуправляемая мобильность может содержать риски, особенно высокие для малых и удаленных от центров территорий. Важно, опираясь на потребности территории, работать с развитием факторов удержания и привлечения, учитывая специфику отдельных групп населения. При этом привлечение и удержание фактически являются разными стратегиями.

КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

Андрей Шалимов

Эксперт по региональной политике, автор телеграм-канала «#Шалимовправ»

«Качество жизни состоит не только из объектов материальной культуры (всякой урбанистики), но и гуманитарных форматов взаимодействия с горожанами. Нужно создавать возможности для реализации «выросших из своей малой родины» горожан – тех, кому уже становится тесновато в своем населенном пункте: каждый из них является носителем какой-то практики – именно эта деятельность должна быть поддержана, востребована, заказана, потому что именно эти горожане и составляют местные феномены, феноменологию города. Надо вкладываться в их признание и развитие (стимулировать их профессиональный рост – так, чтобы дорастить их уровень до ведущего в стране, прорывного). Очень часто бывает, что такая поддержка приводит и к росту качества жизни на территории, потому что результаты деятельности таких горожан (архитекторов, дизайнеров, специалистов по свету, инженеров, художников и т.д.) либо улучшают городскую среду, либо насыщают событийность».

Петр Иванов

Социолог города (бюро исследований «Гражданская инженерия»)

«Общественная сплоченность является важным фактором благополучия человека в городе. Так, канадские исследования здравоохранения показывают, что люди, испытывающие чувство причастности к сообществу, реже жалуются на физические недомогания и заметно реже – на ментальные. И наоборот. При этом на данный момент социальная сплоченность и развитие местных сообществ редко когда находится в фокусе городских политик. Эти параметры рассеяны между множеством программ: конкурс малых городов и исторических поселений, формирование комфортной городской среды, развитие территориальных общественных самоуправлений (в тех городах, где есть такие программы) инициативное бюджетирование, программы молодежной политики. Единой стратегии развития социального капитала мы не встретим ни на городском, ни на региональном, ни на федеральном уровне. Это сложный путь, потому как многие исследования показывают, что при осознанных инвестициях в социальный капитал мы наблюдаем на первоначальном этапе снижение уровня доверия к власти. Но если удается преодолеть этот период, организованные сообщества становятся надежным партнером местных властей. Что расширяет возможности по совместному развитию территорий и совместному достижению благополучия».