OnIn

ПЛАТФОРМА
ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

КАК МЫ ОЦЕНИВАЕМ ГОРОДА СВОЕЙ СТРАНЫ

ВЫПУСК №1



КАК МЫ ОЦЕНИВАЕМ ГОРОДА СВОЕЙ СТРАНЫ

Компания онлайн-исследований «ОнИн» (Онлайн Интервьюер) и Центр социального проектирования «Платформа» представляют исследование, посвященное восприятию среды российских городов и представлениям россиян о городском комфорте.

Методика

Всероссийский опрос проведен 1-7 марта 2023 года. В опросе принимали участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод – онлайн-опрос. Выборка объемом в 1600 респондентов, квотированная по социально-демографическим параметрам, типу населенного пункта и федеральным округам. При интерпретации результатов были использованы материалы непубличных исследований, проведенных в 2022-2023 годах.

Ключевые выводы и тезисы

- Россия неоднородна по ощущению комфорта жителей городов. Хотя в целом по стране 76% жителей городов считают свой город в той или иной степени комфортным для жизни, есть существенные разрывы: если в ЦФО удовлетворенных 81%, то в ДФО – 59%.
- Позитивный образ города формируется на основании личного опыта, длительного проживания – понимания особенностей среды. Негативный образ в основном связан со стереотипами, внешним образом территории.
- В России есть примеры «городов-кентавров» – территорий, восприятие которых сильно поляризовано и неоднородно. Наиболее яркий случай – Москва: одновременно самый комфортный и некомфортный город России.
- Городской комфорт у россиян в первую очередь ассоциируется с удовлетворением бытовых потребностей и благоприятной экологической ситуацией – базовые характеристики среды на первом месте.

- Для жителей, не удовлетворенных своим городом, на первые позиции запросов к среде также выходят возможности заработка и социальная сфера (по 46% среди тех, кто считает свой город некомфортным).
- Возможности досуга в качестве критерия комфортности среды важны для 29% россиян. Это далеко не главный критерий, хотя именно с этим направлением связано большинство проектов развития среды.
- Потребности в сфере досуга и отдыха неоднородны, но больше всего городам России не хватает свободных уличных пространств: 35% россиян не хватает в городе пешеходных зон, 32% хотели бы видеть благоустроенные рекреационные зоны (парки, скверы и пр.).
- Малые города входят в группу риска: не достает комфорта, развитие сравнительно замедленно, а главное – жители этих территорий в сравнении более крупными городами реже видят уникальность места, его отличительные черты, предметы гордости.
- Российским городам, за исключением мегаполисов, не хватает новых достижений – гордость и свершения остались в прошлом, время не дало чего-то значимого, что могло бы стать особенностью территории, чем можно было бы гордиться в настоящем.

КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

Александр Стрепетов

антрополог города, специалист в области социокультурного программирования и исследования территорий

«Оценка комфортности городов в России сильно зависит от политических и пространственных факторов. То, что Москва может быть как самым комфортным, так и самым некомфортным городом в оценках россиян, – отражение централизованной структуры страны и ее пространственного неравенства. Независимо от места жительства, люди часто имеют мнение об этом городе. Жители Москвы понимают и ценят то, что Москва сегодня является самым комфортным городом из всех российских, тогда как жители регионов могут испытывать определенный ресентимент и обиду в отношении столицы, оказывающий влияние на их оценки. Что касается городов-направлений для отдыха и внутреннего туризма, таких как Сочи, Санкт-Петербург и Казань, они получают высокие оценки благодаря различиям в практиках и целях посещения. Люди, посещающие эти города, ходят на экскурсии, наслаждаются достопримечательностями и видами и проводят свой отпуск. В отличие от Москвы, где они часто оказываются вынужденно и по делам, сталкиваются со всеми проблемами огромного мегаполиса».

Дмитрий Лисицин

культуролог, эксперт по малым территориям

«Высокие значения оценки жителями комфортности городов не говорят о том, что города действительно комфортны. Это своего рода индекс отношения к своему месту. Сам термин «комфортная среда» за годы использования опустошил свое значение, сегодня это просто общая оценка города. В целом люди склонны позитивно относиться к городам, в которых они живут, поэтому цифра 20% тех, кто считает их некомфортными, должна настораживать. Характерно, что критерии досуга и отдыха находятся на последнем месте, хотя именно с ними связано большинство проектов создания комфортной среды в городах. Резкое снижение оценки поводов для гордости в малых городах может быть вызвано их зависимым положением по отношению к крупным центрам. В регионах распространено сравнение города с региональной столицей – как правило, в пользу последней».

ГДЕ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО?

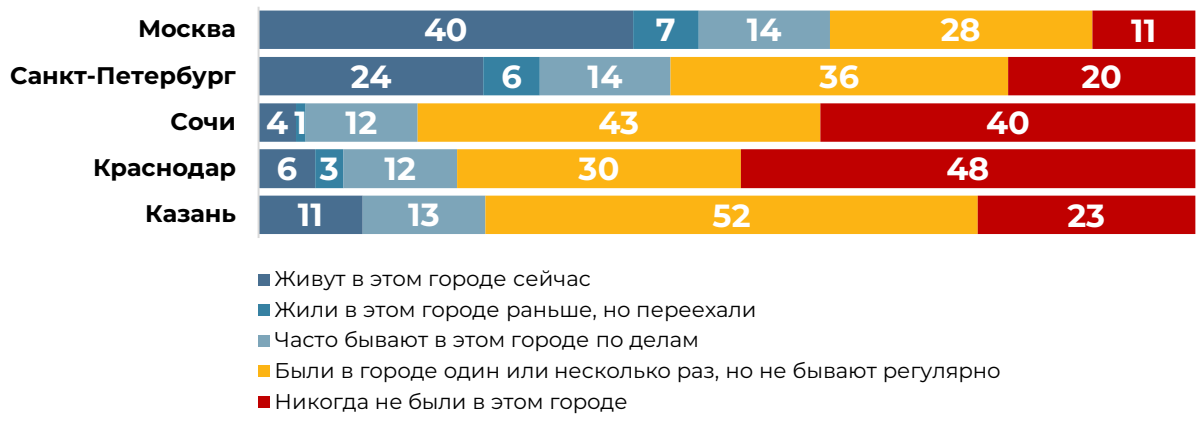
Две столицы России занимают верх пьедестала комфортных городов. При этом **Москва предстает одновременно самым комфортным и самым некомфортным российским городом**.

Рис. 1. Какой российский город кажется вам самым комфортным для жизни
(в % от опрошенных, один ответ, ТОП-3)



Москву больше всего ценят сами жители столицы, при этом внешний бренд не ассоциируется с комфортом – **чтобы оценить Москву, нужно в ней жить**. Самым **сильным внешним территориальным брендом обладают южные города – Сочи и Краснодар**. Казань произвела большое впечатление на тех, кто был там несколько раз. Можно полагать, что такие оценки – результат вложенных инвестиций, в том числе сделанных во время Чемпионата мира по Футболу 2018 года (кроме Краснодара), и кампаний по продвижению территорий как наиболее интересных и одних из доступных направлений для внутреннего туризма.

Рис. 2. На основании чего сложилось такое мнение о городе?
(в % от опрошенных, указавших тот или иной город как самый комфортный для жизни, один ответ)



Москва по образу некомфортного города опередила даже промышленные и северные города: Челябинск и Норильск. Причем отрыв колоссальный – разница почти в 5 раз со вторым местом и практически в 20 раз с третьим.

Рис. 3. Какой российский город кажется вам самым НЕкомфортным для жизни *(в % от опрошенных, один ответ, топ-6)*



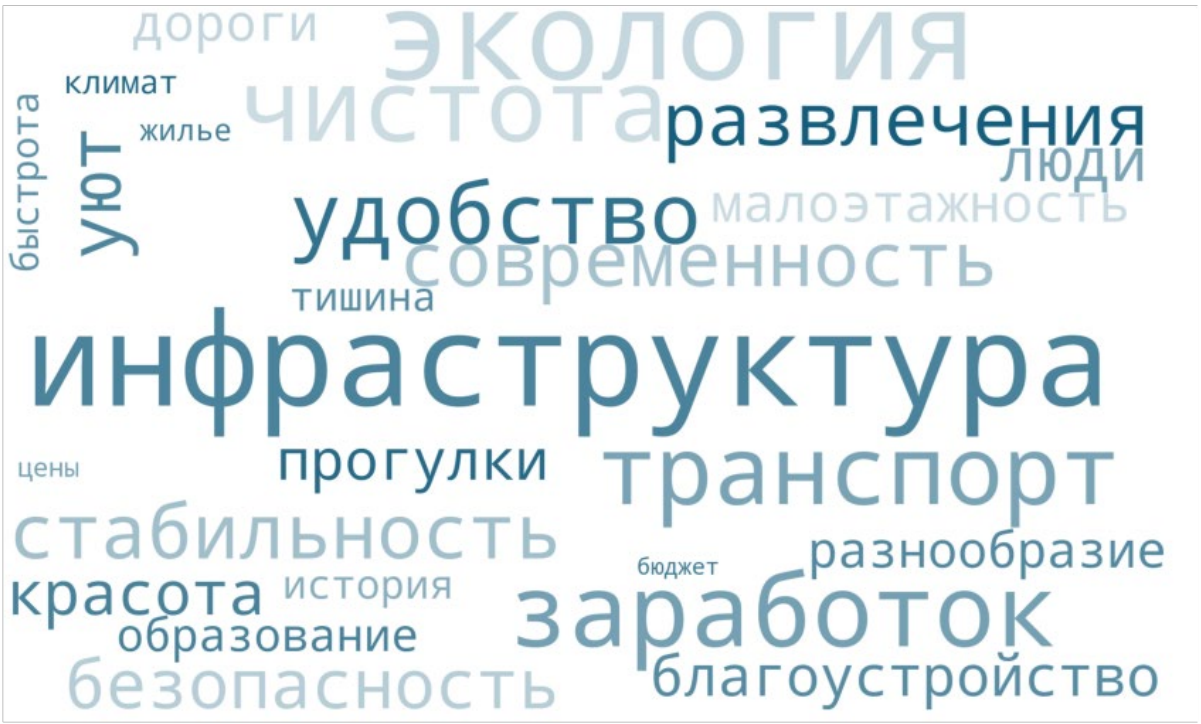
Москва не влюбляет сразу, наоборот, первые несколько посещений могут произвести плохое впечатление. С одной стороны, может показаться, что Москва с непривычки отталкивает или благосклонна только к москвичам, с другой стороны, мегаполис подходит не всем: Москва – это осознанный выбор. **Второе и третье место городам обеспечивают их стереотипный негативный территориальный бренд и представления об экологических и климатических условиях, однако сила этих факторов все равно существенно меньше, чем у негативного опыта первых знакомств со столицей.**

Рис. 4. На основании чего сложилось такое мнение о городе?
(в % от опрошенных, указавших тот или иной город как самый НЕкомфортный для жизни, один ответ)



Комфортный город ассоциируется чаще с базовой инфраструктурой (возможность удовлетворить основные потребности человека) и благоприятной экологической обстановкой (в том числе количество зелени в городе). В ТОП-5 ассоциаций также попали **чистота, возможности для заработка и уровень развития транспорта**.

Рис. 5. Облако ассоциаций со словосочетанием «комфортный город»
(размер соответствует частоте упоминания)



Москву выбирают скорее прагматичные люди, для которых идеальный комфортный город – это тот, который закрывает базовые человеческие потребности (еда, здоровье и пр.), обеспечивает заработок и удобство перемещения по городу. Санкт-Петербург более привлекателен для тех, кому важны не только базовые, но и духовные потребности – город держит статус культурной столицы. Краснодар и Сочи нравятся тем, кто на первое место ставит экологичность среды и природу. **Казань же – золотая середина.**

ГОРОД, В КОТОРОМ Я ЖИВУ

76% **респондентов считают свой город комфортным для жизни** (20% признают некомфортным, 4% – затруднились) – можно сказать, что россияне в целом позитивно смотрят на качество среды своих городов. При этом малые города остаются более проблемной зоной, хотя большинство все равно и их оценивает положительно.

Рис. 6. Значимость критериев комфорта для жителей федеральных округов

(в % от жителей федерального округа, до трех ответов)

	%	ЦФО	СЗФО	СФО	УФО	ПФО	ЮФО	ДФО	СКФО
Транспортная инфраструктура	**41**	46	46	40	42	35	43	35	31
Социальная инфраструктура	**40**	40	42	38	41	40	41	33	36
Экологическое состояние	**40**	38	35	40	44	42	45	40	46
Работа и карьера	**39**	37	35	45	38	41	41	35	30
Внешний облик	**34**	34	38	35	34	35	30	35	32
Товары и услуги	**30**	29	35	24	27	29	24	41	38
Досуг и отдых	**29**	26	25	32	30	30	33	33	30

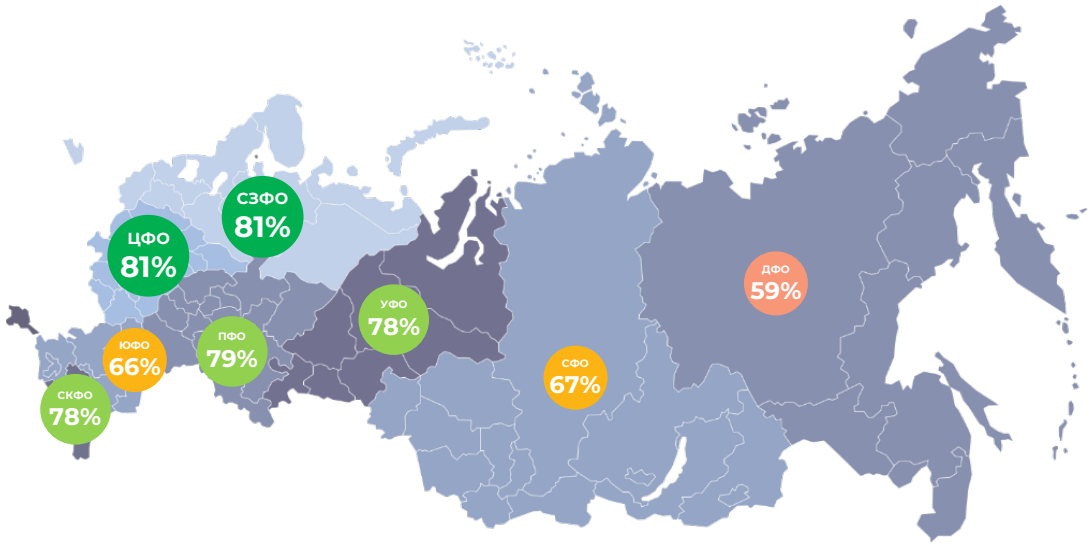
Для жителей столичных округов главное при оценке комфорта – транспортная инфраструктура, что характерно для регионов с преобладанием мегаполисов, более высокого темпа жизни. Этот критерий также важен для ЮФО – возможно, эффект оказывает значимая доля жителей Краснодара, одного из городов-обладателей метро.

Уральцы, жители Поволжья и ЮФО высоко ценят экологическую ситуацию. Но здесь есть отличия: если **для Урала хорошая экологическая ситуация – скорее дефицит в связи с промышленным характером ряда городов, то для двух других территорий – это норма жизни, которую не хочется терять.**

Сибиряки больше других ценят возможности работы и карьеры. А для Дальнего Востока приоритетнее потребительские возможности, которые, в том числе из-за связей с Китаем, создают уникальную для России экономическую зону региона.

Рис. 7. Город, в котором вы живете, комфортный (благоприятный) или некомфортный (неблагоприятный) для проживания вас и вашей семьи?

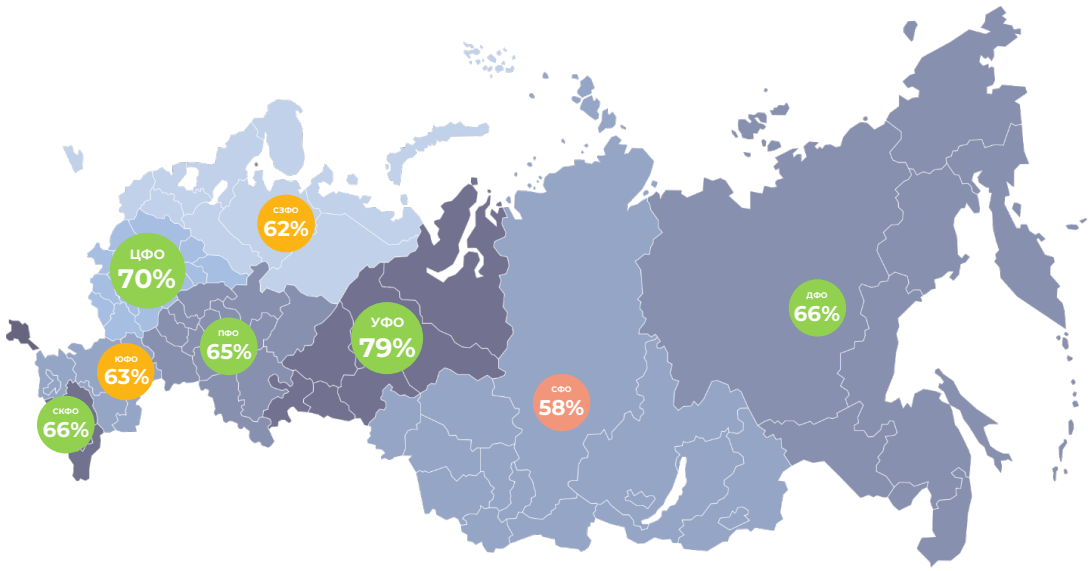
(распределение по федеральным округам, в % от опрошенных, один ответ, сумма ответов «определенно комфортный» + «скорее комфортный»)



На формирование представления о городском комфорте влияет в том числе текущая среда, в которой проживает человек, – на первые позиции могут выходить критерии, отражающие особенности среды. Человек может отдавать приоритет как тем характеристикам среды, которые являются преимуществами, так и дефицитным качествам города – значимым воспринимается то, что хочется улучшить.

Сибирский федеральный округ оказался более критикующим в сравнении с другими: здесь люди чаще недовольны городской средой и реже видят улучшения. При этом главный критерий значимости, как уже отмечалось, – доступность рабочих мест и карьерные возможности. При этом в Сибири расположено несколько крупнейших экономических центров страны. Похожая ситуация наблюдается в ЮФО, но немного с другим порядком приоритетов.

Рис. 8. Как вы считаете, изменился ли ваш город за последние 3 года?
(распределение по федеральным округам, в % от опрошенных, один ответ, ответ «изменился в лучшую сторону»)



Восприятие комфорта также связано с социальными характеристиками горожан. **Молодежь чаще замечает изменения**, больше ориентирована на прогресс и развитие, ценит активный темп и социальные контакты. Чем старше человек, тем меньше он видит изменений. С одной стороны, это может говорить о большей включенности молодежи в городскую жизнь и в информационное пространство, с другой – о том, что развитие городов, социальные программы нацелены именно на эту аудиторию (в том числе для удержания кадров, предотвращения их оттока).

ЧЕМ МЫ ГОРДИМСЯ?

37% жителей малых городов (до 99 тыс. населения) склонны считать, что у них нет поводов для гордости за свою территорию, ценностей для ее посещения. Уровень локального патриотизма снижается с уменьшением размера территории, что в целом может коррелировать с экономической значимостью городов, их информационной поддержкой и туристической доступностью. **В целом по стране наблюдается дефицит современных поводов для гордости,** так как даже миллионники и крупные федеральные центры склонны апеллировать к богатой истории. Для ряда территорий характерен симптом утраченной гордости – она была в прошлом, исчезла, а новых поводов не появилось.

Рис. 9. Считаете ли вы, что ваш город выделяется чем-то особенным, ради чего можно было бы его посетить?

(в % от опрошенных, несколько вариантов ответа)

	В целом по РФ	Москва	Санкт-Петербург	1 млн+	500-999 тыс.	100-499 тыс.	До 99 тыс.
Памятники культуры, исторические постройки	39	77	83	46	32	30	22
Необычная современная архитектура	13	44	25	12	10	6	5
Богатая история	36	68	75	47	24	30	20
Уникальные природные объекты	28	16	24	32	35	31	26
Промышленные объекты	16	13	5	24	17	15	15
Нет, не считаю	22	4	1	12	21	26	**37**

Жители Южного, Приволжского и Сибирского федеральных округов оказываются в ситуации непростого выбора – здесь находится много сильных территориальных брендов, крупных промышленных предприятий, природных объектов – лидерство размыто. Это усложняет продвижение как федерального округа в целом, так и отдельных, особенно малых территорий – «все или ничего». В городах Сибирского и Северо-Кавказского федеральных округов жители чаще, чем в среднем, склонны скромничать и считать, что у них «нет предметов для гордости» (34% и 30% соответственно, против 22% в среднем).

Рис. 10. Считаете ли вы, что ваш город выделяется чем-то особенным, ради чего можно было бы его посетить? *(несколько вариантов ответа, доминанты)*



Поводы для гордости в целом отражают ценности поколений, их культуру воспитания: для старшего (55+) – выше значимость истории, ее объектов. Молодежь же склонна гордиться настоящим (чаще отмечает современность архитектуры) и экономически значимыми объектами – промышленностью, которая также не лишена своей эстетики. **Гордость за уникальные природные объекты – общий межпоколенческий консенсус.**

Данные наводят на мысль об особой «сибирской тоске»: в СФО городская среда чаще вызывает критику жителей, изменения меньше заметны, а существенной части населения не хватает поводов для гордости. **Общая задача на будущее – выравнивание ситуации в разных регионах, причем важно не уходить в усреднение, а вытягивать отстающих на уровень лидеров.**